

Předběžná úprava poměrů dítěte

Renáta Šínová*

Abstrakt: Článek je autorským záznamem habilitační přednášky autorky. Věnuje se aplikaci právní úpravy předběžných opatření na úpravu poměrů dítěte. Objasňuje, že předběžná opatření je možné nařídit i v podobě tzv. regulujících předběžných opatření, jež mohou předjímat rozhodnutí ve věci samé.

Klíčová slova: předběžné opatření, nezletilý, civilní proces

Úvodem

Předběžná úprava poměrů dítěte je bezpochyby otázkou, jež v současné podobě právní úpravy zasahuje jak do norem hmotného, tak procesního práva. Jak správně upozornil Křístek, občanský zákoník č. 89/2012 Sb. (dále „o. z.“) obsahuje „nově“ pro zatímní zásah do poměrů dítěte výslovnou právní normu v § 924.¹ Její realizace je vždy závislá na procesním zásahu, proto budou následující řádky směřovány výlučně k procesním souvislostem.

Nezbytnost soudního zásahu do života dítěte v podobě rychlého soudního rozhodnutí je dána prostým během života. V jeho rámci nelze vyloučit vznik situací, v nichž je potřeba, aby soud zasáhl okamžitě, respektive v časovém horizontu, který neumožňuje vyčkat meritorního vyřízení věci. Procesní právo ve své podobě *de lege lata*, jež je jednoznačně ovlivněno nedokončením rekodifikace procesního práva,² poskytuje pro prozatímní úpravu poměrů dítěte reálně pouze institut předběžných opatření. S výjimkou zvláštní právní úpravy předběžného opatření v § 452 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále „z. ř. s.“), a předběžného opatření směřujícího k poskytnutí ochrany proti domácímu násilí v § 400 a násl. téhož právního předpisu³ je aplikovatelná pouze obecná úprava předběžných opatření v § 74 a násl. o. s. ř. Aplikace těchto obecných ustanovení však v mnoha souvislostech pro účely předběžné úpravy poměrů dítěte „pokulháva“, neboť nejsou praxí důsledně reflektována její specifika.

* Doc. JUDr. Renáta Šínová, Ph.D., Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci. E-mail: renata.sinova@upol.cz. Text je autorským záznamem habilitační přednášky přednesené dne 10. 12. 2024 na PF UP v Olomouci.

¹ Křístek přitom dovozuje, že v důsledku právní úpravy v § 924 o. z. jde pak i o hmotněprávní institut. Srov. KŘÍSTEK, Adam. Stručně o soudních předběžných opatřeních v oblasti péče soudu o nezletilé. *Právo a rodina*. 2017, č. 1, s. 9 an. Dostupné z: www.noveaspil.cz.

² Tj. základním pramenem je stále občanský soudní řád, zákon č. 99/1963 Sb. („o. s. ř.“), s více než 150 novelizacemi.

³ Tomuto pak nebude s ohledem na zaměření tohoto článku a samotné habilitační přednášky věnována dále pozornost, a to z důvodu specifičnosti jeho účelu, který se týká pouze ochrany proti domácímu násilí a poměry dítěte jsou jím upraveny tedy pouze tehdy, pokud zde taková situace v životě dítěte nastala.

1. Typologie předběžných opatření pro účely identifikace správného výkladu norem o obecných předběžných opatřeních

Přeběžná opatření jsou v rámci civilního procesu považována za tzv. zajišťovací řízení, jejichž smyslem a účelem je prostřednictvím autoritativního rozhodnutí zajistit poměry pro určitou dobu. Hrnčířík vystihuje podstatu smyslu a účelu předběžných opatření tak, že předběžná ochrana je nutná proto, aby navrhovateli mohla být ve věci samé, respektive ve věci ochrany jeho ohroženého nebo porušeného práva, poskytnuta efektivní (finální) právní (soudní) ochrana s ohledem na to, že je úkolem státu zajistit též skutečnou prosaditelnost uplatněného práva.⁴ Návrh věcného záměru civilního řádu soudního připomíná, že předběžná opatření mají, zjednodušeně řečeno, zajistit právo strany před jeho hospodářským či právním znehodnocením.⁵ Základním charakteristickým rysem předběžných opatření je jejich prozatímnost, případně můžeme hovořit o předběžnosti nebo provizornosti. Baur tuto výstižně charakterizuje jako zajištění stavu před možnými změnami, které by ohrozily uskutečnění práva přiznaného v nalézacím řízení.⁶

Základním problémem, který je třeba v případě předběžné úpravy poměrů dítěte řešit, je otázka vnitřní diferenciací předběžných opatření. Česká doktrína dělí předběžná opatření toliko na obecná a zvláštní,⁷ avšak dělení předběžných opatření by mělo být i dle jejich primárního cíle tak, jak to činí např. německá panující nauka. Právě toto dělení pak umožňuje využít právní úpravu předběžných opatření pro předběžnou úpravu poměrů dítěte tak, aby tato byla funkční.

Německá nauka dělí předběžná opatření na „klasická“ zajišťovací předběžná opatření, pro která je užíván pojem *Verfügungen*, případně též *Sicherungsverfügungen*, *einstweilige Verfügungen*, *vorläufige Verfügungen*, tj. je kladen důraz na zajištění a jde o podobu jakéhosi příkazu či dispozici. Základní podstatou tohoto předběžného opatření je především zajištění (*Sicherung*) budoucí možnosti uplatnění hlavního nároku. Základní právní normou pro tato předběžná opatření je ustanovení § 935 německého ZPO,⁸ podle kterého jsou předběžná opatření týkající se předmětu sporu přípustná, pokud existují obavy, že změna stávající situace by mohla zmařit nebo výrazně ztížit realizaci práva strany.⁹

Tato předběžná opatření reprezentují předběžná opatření spočívající v zákazu dispozice s nemovitou věcí, zákazu nakládání s prostředky na účtu u peněžního ústavu či v příkazu složení věci do soudní úschovy. V této podobě jsou pak předběžná opatření vnímána i v českých souvislostech a takto uvedené příklady též odpovídají i předběžným opatřením tak, jak je zpravidla česká praxe vnímá. Je však současně zjevné, že pro předběžnou úpravu poměrů dítěte jsou neaplikovatelná, neboť jejím účelem zpravidla není ochrana

⁴ Srov. HRNČÍŘÍK, Vit. *Přeběžná opatření v civilním řízení*. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 32.

⁵ Srov. Věcný záměr civilního řádu soudního. In: *Ministerstvo spravedlnosti české republiky* [online]. [cit. 2025-01-26], s. 281. Dostupné z: https://msp.gov.cz/documents/12681/2872506/V%C4%9Bcn%C3%BD+z%C3%A1m%C4%9BBr_final_2017.pdf/7d99428a-ea94-4b54-8bc8-7e64b22eb4ca.

⁶ Srov. BAUR, F. *Studien zum einstweiligen Rechtsschutz*. Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1967, s. 1.

⁷ Srov. např. k tomu PETROV KŘIVÁČKOVÁ, Jana. In: ŠÍNOVÁ, Renáta – HAMULÁKOVÁ, Klára a kol. *Civilní proces. Obecná část a sporné řízení*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 145. Petrov Křiváčková ani nevymezuje druhy předběžných opatření, ale hovoří o předběžných opatřeních a pak zvláštní právní úpravě.

⁸ *Ziviprocessordnung*, občanský soudní řád, ze dne 30. 1. 1877, nyní v podobě nového znění dne 12. září 1950.

⁹ „*Einstweilige Verfügungen in Bezug auf den Streitgegenstand sind zulässig, wenn zu besorgen ist, dass durch eine Veränderung des bestehenden Zustandes die Verwirklichung des Rechts einer Partei vereitelt oder wesentlich erschwert werden könnte.*“

v hospodářském slova smyslu (výjimkou jsou případy výživného), ale uspořádání poměrů mezi dítětem a rodiči, případně řešení péče o dítě třetí osobou nebo ústavem.

Německá doktrína proto vedle výše uvedených zajišťovacích řízení rozlišuje též i tzv. regulující předběžná opatření, jejichž podstatou je zatímní, dočasná regulace poměru, který je předmětem řízení. Pro odlišení je pro tato předběžná opatření používán pojem *einstweilige Anordnung*, tj. dočasné uspořádání. Základem právní úpravy je ustanovení § 49 německého FamFG,¹⁰ podle kterého soud může předběžným opatřením nařídit prozatímní opatření, je-li to odůvodněno ustanoveními upravujícími právní vztah a je-li třeba neodkladně jednat.¹¹ Podstatou zásahu v rámci těchto opatření je nastolit v právních poměrech, které jsou předmětem řízení, určitý pořádek, a to do doby meritorního vyřízení věci.¹²

Jakkoli je vydání regulujícího předběžného opatření umožněno i na základě § 935 ZPO,¹³ je charakteristické právě pro rodinněprávní otázky. Z tohoto důvodu je též regulace *einstweilige Anordnung* obsažena právě ve FamFG, tj. právním předpise, který upravuje rodinněprávní řízení.

Níže vymezená typologie předběžných opatření pak musí být aplikována na výklad právní úpravy předběžných opatření podle § 74 o. s. ř., pokud jde o předběžnou úpravu poměrů dítěte.¹⁴

2. Předběžná úprava poměrů dítěte předběžným opatřením podle § 74 a násl. o. s. ř. v kontextu uvedené typologie předběžných opatření

Z povahy věci vyplývá, že pro předběžnou úpravu poměrů dítěte je typické regulující předběžné opatření. Jeho smyslem není zajištění hospodářské ochrany zneužití práva, podstatou je právě nastolení právního pořádku v ohrožených právních poměrech. Nelze proto souhlasit s případnou argumentací, která mnohdy českou praxi ovládá, tj. s tím, že předběžné opatření v rámci úpravy poměrů není možné, neboť nesměruje k zajištění hospodářského výsledku.

I pro předběžná opatření upravující poměry dítěte jednoznačně platí, že musí být obecně naplněn prvek jejich prozatímnosti. Lze je proto aplikovat na situace, v nichž není

¹⁰ Gesetz über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit vom 17. Dezember 2008 (BGBl. I S. 2586, 2587), tj. zákon o řízení v rodinných věcech a ve věcech nesporných ze dne 17. prosince 2008.

¹¹ „Das Gericht kann durch einstweilige Anordnung eine vorläufige Maßnahme treffen, soweit dies nach den für das Rechtsverhältnis maßgebenden Vorschriften gerechtfertigt ist und ein dringendes Bedürfnis für ein sofortiges Tätigwerden besteht.“

¹² Nastolení tohoto právního pořádku, tj. *Rechtsfrieden*, je přitom primárním cílem civilního soudního řízení, srov. ROSENBERG, Leo – SCHWAB, Karl Heinz – GOTTWALD, Peter. *Zivilprozessrecht*. 17. Auflage. Mnichov: C. H. Beck, 2010, s. 3. Hrncířík však upozorňuje, že nastolení tohoto pořádku může být právě účelem regulujících předběžných opatření. Srov. HRNČÍŘÍK, Vít. *Předběžná opatření v civilním řízení*, s. 39.

¹³ Srov. RAUSCHER, Thomas (Hrsg.). *Münchener kommentar zur Zivilprozessordnung*. 3. Auflage. Mnichov: C. H. Beck, 2010, s. 2370.

¹⁴ V rámci přednášky nebylo dále pracováno s původně třetím typem, který rozlišovala německá doktrína, ta to jsou *Leistungsverfügungen*, tj. předběžná opatření směřující k plnění. RAUSCHER, Thomas (Hrsg.). *Münchener kommentar zur Zivilprozessordnung*, s. 2370. V tomto se přikláníme k Hrncíříkovým závěrům, který upozorňuje na velmi složité identifikovatelné rozlišovací hranice mezi třemi typy předběžných opatření, a přikláníme se k tomu, že je správné rozlišení na výše uvedené dva typy s tím, že předběžné opatření ukládající plnění se mohou vyskytovat v obou z nich. Srov. dále HRNČÍŘÍK, Vít. *Předběžná opatření v civilním řízení*, s. 41.

možné vyčkat meritorního vyřešení věci bez negativních důsledků, jež by taková prodleva pro dítě měla. Jejich základní povaha je však výše uvedená regulující, tj. předběžné opatření směřuje k úpravě poměrů dítěte, nikoli k zajištění práva ve smyslu zajišťujícího předběžného opatření. Platí proto, že předběžná opatření upravují stejné poměry, které bude následně upravovat rozhodnutí ve věci samé,¹⁵ jejich povaha je pak časově omezená, respektive provizorní. Jejich vydání je přitom podmíněno nezbytností zásahu v této provizorní podobě.

Předběžnou úpravu poměrů dítěte je nezbytné v praxi aplikovat i tam, kde z povahy věci již meritorní zásah následovat nemůže, neboť se samotnou provizorní, respektive rychlou úpravou, podstata problému konzumuje. Jedná se např. o nutnost soudního zásahu pro úpravu letních prázdnin či Vánoc. S přihlédnutím k tomu, že současná úprava neumožňuje použití jiného procesního nástroje, je třeba sáhnout právě po regulujících předběžných opatřeních. Následně soud musí meritum věci odpovídajícím způsobem upravit tak, aby ve vzájemném vztahu s vydaným předběžným opatření společně fungovalo.¹⁶

3. K předběžné úpravě poměrů podle § 452 a násl. z. ř. s.

Jak bylo vymezeno v úvodu, zabýváme-li se předběžnou úpravou poměrů dítěte v souvislostech vymezení jejího účelu a možnost aplikace jednotlivých nástrojů, je třeba připomenout též právní úpravu v § 452 a násl. z. ř. s.¹⁷

V souladu s tímto ustanovením, je možné zasáhnout do poměrů dítěte předběžným opatřením, jež trvá po dobu 3 měsíců,¹⁸ pokud je dítě „*ve stavu nedostatku řádné péče bez ohledu na to, zda tu je či není osoba, která má právo o dítě pečovat, nebo je-li život dítěte, jeho normální vývoj nebo jiný důležitý zájem vážně ohrožen nebo byl-li narušen, soud předběžným opatřením upraví poměry dítěte tak, že nařídí, aby dítě bylo umístěno ve vhodném prostředí, které v usnesení označí*“ (§ 452 z. ř. s.). Podle současné právní úpravy v § 454 z. ř. s. „*předběžné opatření, jímž má být nařízeno umístění dítěte mimo péči rodičů nebo péči osoby dítěti příbuzné nebo blízké, může soud nařídit jen na návrh orgánu sociálně-právní ochrany dětí*“.

Právě poslední uvedené, tj. vymezení aktivní legitimace k podání návrhu činí v praxi interpretační obtíže. Jazykové znění ustanovení je z hlediska interpretace bezpochybné, tj. je vymezeno toliko, v jakých případech přísluší legitimace pouze OSPOD. Ze samotného jazykového znění však nelze dovozovat ničeho dále, pokud jde o to, kdo může podat návrh na předběžné opatření podle § 452 z. ř. s. Pomocí výkladu logickými argumenty, konkrétně argumentu *a contrario* je zřejmý závěr, že pro ostatní případy, tj. pro předběžná opatření, která nesměřují k umístění dítěte mimo péči rodičů nebo péči osoby příbuzné nebo blízké, omezení legitimace neplatí. Praxe však částečně tenduje k dotvoření vůle

¹⁵ Na rozdíl od zajišťujícího předběžného opatření.

¹⁶ Směřuje-li předběžné opatření na úpravu péče či styku v době letních prázdnin či Vánoc, pak bude meritem věci zpravidla úprava péče či styku v tomto období v následujících letech, případně posouzení rozsahu péče či styku jako celku.

¹⁷ Předběžné opatření označované dříve jako tzv. rychlé předběžné opatření, neboť bylo zákonem podmíněno jeho vydání do 24 hodin, nyní již takto striktně lhůta 24 hodin stanovena není. Proto je spíše na místě označovat toto předběžné opatření jako zvláštní.

¹⁸ S možností následného prodloužení, k tomu srov. § 452 an. z. ř. s.

zákonodárce tak, že právní úpravou měl na mysli zjevně to, že předběžné opatření podle § 452 z. ř. s. je možné vydat toliko na návrh OSPOD, a to bez ohledu na to, jaká úprava jí má být nařízena. Argumentuje přitom především vůlí zákonodárce v kontextu subjektivně historického výkladového cíle, neboť poukazuje na to, že takový byl účel, jehož chtěla úprava dosáhnout, což deklaruje přímo důvodová zpráva.¹⁹ Vedle této argumentace, kterou lze nalézt i v odborné literatuře,²⁰ existuje názor podporovaný i námi, jež akcentuje objektivně recentní výkladový cíl a skutečné znění zákona. Výlučná aktivní legitimace v § 454 z. ř. s. není upravena a toliko argumentací, že ji chtěl zákonodárce zakotvit, si nemůžeme vystačit. Zákonodárce zjevně zamýšlel omezit legitimaci na případy odebrání dítěte z péče osob o něj pečujících, jež jsou jeho rodiči nebo osobami s citovou nebo příbuzenskou vazbou. Pro jiné případy legitimaci dále neupravil, a tedy ani neomezil.

Závěrem

Závěrem lze konstatovat, že pokud je třeba zasáhnout do poměrů dítěte v podobě rozhodnutí, jež musí být přijato rychleji, než je možné učinit v podobě meritorního zásahu, je třeba nejprve poměřovat, jaká je míra akutnosti zásahu. Jde-li o situaci nedostatku řádné péče, jež vyžaduje akutní zásah, je na místě použít ustanovení § 452 a násl. z. ř. s. Posouzení míry nutnosti zásahu je především na navrhovateli a na soudu, hranice mezi nezbytností postupu podle § 452 z. ř. s. a podle § 74 o. s. ř. může být tenká. V souladu s nálezem Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3200/20 ze dne 2. 2. 2021 je nicméně na místě tam, kde je potřeba akutní ustanovení § 452 z. ř. s. skutečně aplikovat.²¹ Je pak zřejmé, že Jirsou publikovaný typicky citovaný příklad odlišení akutnosti, zmíněný i ve výše uvedeném nálezu Ústavního soudu, je toliko jedním z příkladů, jímž interpretační vodítka pro odlišení zásahu podle § 452 z. ř. s. a § 74 o. s. ř. nemohou být vyčerpána.²²

¹⁹ Srov. mimořádnost takového zásahu se promítá především v omezené aktivní legitimaci k podání příslušného návrhu, kterou by měl mít pouze orgán sociálně-právní ochrany. Vláda: Důvodová zpráva k zákonu č. 363/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, č. 363/2021 Dz.

²⁰ „K podání návrhu na vydání předběžného opatření je aktivně legitimován výhradně orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 454 odst. 1). Návrh podá orgán sociálně-právní ochrany dětí buď prostřednictvím datové schránky, nebo osobně prostřednictvím podatelny soudu. Mimo pracovní dobu, o víkendu nebo ve svátek lze kontaktovat službu konajícího soudce zpravidla prostřednictvím služebního mobilního telefonu, který mají orgány sociálně-právní ochrany dětí k dispozici. Soudce potvrdí přijetí podání otiskem úředního razítka s vyznačením data a přesné doby přijetí návrhu.“ SVOBODA, Karel. In: SVOBODA, Karel – TLÁŠKOVÁ, Šárka – VLÁČIL, David – LEVÝ, Jiří – HROMADA, Miroslav a kol. Zákon o zvláštních řízeních soudních. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 981, marg. č. 1.

²¹ Právní věta daného rozhodnutí zní: „Rozhodne-li soud ‚obecným‘ předběžným opatřením podle § 76 a násl. občanského soudního řádu i za situace, kdy jsou naplněny podmínky pro vydání předběžného opatření podle § 452 zákona č. 292/2012 Sb., o zvláštních řízeních soudních, aniž jsou však dodrženy kogentní podmínky pro vydání takového zvláštního předběžného opatření podle § 459 odst. 1 a § 460 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních, jde o procesní postup neslučitelný s ústavními kautelami řízení ve věcech péče o dítě a zasahující práva dotčeného rodiče na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod ve spojení s právem dítěte podle čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte.“

²² „Opětovně s odkazem na doktrínu (srov. JIRSA, Jaromír. Komentář k § 452. Op. cit.) lze uvést příklad, že chodilo-li by dítě ‚za školu‘, lze je odevzdat do péče jiné osoby, která na ně lépe dohlédne, a v tomto případě by bylo namístě použít předběžné opatření podle § 76 o. s. ř. Pokoušelo-li by se však dítě za školou v partě starších dětí o experimenty s tvrdými drogami, nepochybně by to byl důvod pro vydání ‚speciálního‘ předběžného opatření podle § 452 z. ř. s. O výjimečnosti ‚speciálního‘ předběžného opatření podle § 452 a násl. z. ř. s. svědčí též to, že toto předběžné opatření může soud nařídít jen na návrh orgánu sociálně-právní ochrany dětí (§ 454 odst. 1 z. ř. s.).“ Nález Ústavního soudu ze dne 2. 2. 2021, sp. zn. IV. ÚS 3200/20.

Nenaplnuje-li situace předpoklady pro nutnost zásahu podle § 452 a násl. z. ř. s., je třeba aplikovat § 74 a násl. o. s. ř. Nelze přitom argumentovat tím, že taková úprava není vhodná, neboť jde o zajištění práva, kdy pro předběžnou úpravu poměrů jsou na místě předběžná opatření regulujícího charakteru, jež jsou možná a přípustná. Jejich úprava pak musí být interpretována v kontextu základního principu, kterým je ochrana nejlepšího zájmu dítěte. Máme proto za to, že je přípustné u regulujících předběžných opatření směřujících k úpravě poměrů dítěte zvážit slyšení ostatních účastníků a realizaci participačních práv dítěte. Jakkoli je postup v právní úpravě v o. s. ř. konstruován opačně, je nezbytné zdůraznit, že okamžik překvapení a s ním spojená nemožnost slyšet žalovaného, má smysl pro zajišťovací předběžná opatření. Právě s ohledem na tento smysl a účel musí být právní norma § 75c odst. 3 o. s. ř. interpretována. Je zcela odlišné, cílí-li předběžné opatření na znemožnění nakládat s prostředky na účtu peněžního ústavu nebo jde-li o úpravu péče o dítě. Slyšením účastníků a dítěte může být jen těžko smysl a účel předběžného opatření, jež má vymezit na měsíce či i roky, jak bude péče o dítě vypadat, popřen. Právě naopak, absencí slyšení riziko nevhodného zásahu výrazně stoupá.

Regulující předběžná opatření jsou opatření zatímní, zatímnost, respektive časový zásah se projevuje ve zkrácené době, v jejímž rámci musí být (ve srovnání s meritorním rozhodnutím) vydána. Jejich akutnost, provizornost je však pouze časová, nikoli obsahová, jak často praxe mylně vykládá. Z žádné právní normy nevyplývá, že úprava předběžným opatření má být toliko „minimalistická“, neboť nesmí předjímat rozhodnutí ve věci samé (dle praxe s ním nesmí být shodná). Typicky se tento přístup projevuje na úpravě styku, v níž soudy často bez jakéhokoli podkladu konstatují, že předběžným opatřením je možné nastavit jen případný „minimální kontakt“. Takové postupy jsou dezinterpretací povahy předběžných opatření a důsledkem nerozlišení jejich výše uvedených typů. Minimální zásah je typický pro zajišťovací předběžná opatření. Pro ty regulující však platí to, že je na místě vztahy upravit, a to tak, jak to situaci odpovídá. Zatímnost je pouze časová, jinak musí úprava odpovídat okolnostem případu. U úpravy poměrů dětí proto musí reflektovat potřeby tohoto dítěte a jeho zájem ve všech souvislostech. Nelze pak nepoznamenat, že minimální kontakt s jedním z rodičů, aniž by k tomu byly dány vážné důvody narušeného vztahu, pak v zájmu dítěte bývá skutečně zřídka.

Předběžná opatření dle § 74 o. s. ř. jsou pro úpravu poměrů dítěte aplikovatelná, musí být interpretována jako regulující, jejich zatímní povaha určuje jejich časové trvání, nikoli pak již nezbytně jejich obsah. Ten musí odpovídat skutkovým okolnostem případu a sledovat nejlepší zájem dítěte. Potřeba minimalistické úpravy z právní úpravy nevyplývá a je důsledkem mylného směšování zajišťovacích a regulujících předběžných opatření. Pro předběžnou úpravu poměrů dítěte nelze předjímáním rozhodnutí ve věci samé argumentovat. Naopak logicky je upravováno předběžným opatřením totéž, co bude následně upravovat meritorní rozhodnutí, neboť nejde o zajištění práva, aby byla meritorní úprava možná, ale jde o to, že není možné do meritorní úpravy téhož „časově vyčkat“, a proto musí úprava téhož meritornímu rozhodnutí předcházet. Tato koncepce je zahraničním úpravám běžná, pro odlišný přístup v České republice pak nelze shledat žádné důvody.

Preliminary Ruling Concerning Children and their Circumstances

Renáta Šínová

Abstract: The article is an author's record of her habilitation lecture. It deals with the application of legal regulations on preliminary rulings to regulate the circumstances of a child. It explains that preliminary rulings can also be ordered in the form of so-called regulatory preliminary rulings, which may anticipate the decision in the case itself.

Keywords: preliminary ruling, minor child, civil procedure