

## UVODNÍK

### Eugen Ehrlich – zakladatel sociologie práva

Příspěvky zařazené v tomto čísle do rubriky statí se zaměřily na témata spojená se sociologií práva právě proto, že 2. května uplynulo sto let od smrti *Eugena Ehrlicha* (1862–1922), všeobecně uznávaného za zakladatele této vědecké právní disciplíny, byť to poněkud ukrajuje ze zásluh *Maxe Webera*. Protože nechceme předbíhat výbornou *Osinovu* životopisnou studii, již čtenář nalistuje vzápětí, a protože ji v krátkém úvodníku nemůžeme ani alternovat, omezíme se zde jen na několik dílčích postřehů.

#### I.

Za *Ehrlichova* života se jeho jméno objevilo na stránkách *Právnicka* pětkrát, z toho v letech 1890 až 1892 třikrát s informací o *Ehrlichových* příspěvcích o šeku, o registraci zástavního práva a o sociální otázce v soukromém právu uveřejněných v časopisech *Juristische Blätter* a *Gerichtshalle*. V roce 1894 přinesl náš časopis zmínku, že Knihovna Jednoty Právnické v Praze získala koupí *Ehrlichovu* knihu *Stillschweigende Willenserklärung*. Truchlivost dosavadního výčtu prolamuje až třiapadesátý ročník *Právnicka* (1914). Čteme v něm obsáhlou *Kallabovu* recenzi na nejnámější *Ehrlichovu* práci *Grundlegung der Soziologie des Rechtes* vydanou předešlého roku slavným nakladatelstvím Duncker & Humblot (s. 785 a násl., s. 830 a násl.). Filosofující recenzent, habilitovaný v roce 1908 pro obor trestního práva a čerstvě jmenovaný na české univerzitě mimořádným profesorem, otevřel čtrnáctistránkové zhodnocení *Ehrlichova* spisu citací slavné autorovy věty, že „[t]ěžiště vývoje právního leží také za našich časů, jako kdykoliv jindy, ve společnosti samé, nikoliv však v zákonodárství, v jurisprudenci nebo v soudnictví“. Recenze vyústila v konstatování, že „by bylo pro vědu právní s velkým prospěchem, kdyby skutečný život, do něhož právníkova činnost zasahuje, podrobila bedlivějšímu zkoumání, než doposud se dalo, a nepochybujeme, že by z těchto pozorování nejen právní praxi, ale i teorii nemalý vyplynul užitek“. Poukazuje ovšem, že „právní věda jest něco jiného než věda o zjevech, na něž se normy vztahují, totiž věda o těchto normách“. [Dodejme, že *Jaroslav Kallab* provedl posléze podrobný kritický rozbor *Ehrlichova* vědeckého přínosu v druhé knize svého *Úvodu ve studium metod právnických* (1921).]

Po *Kallabově* upozornění na *Základy sociologie práva* zmizela *Ehrlichova* stopa ze stránek *Právnicka* téměř na století. Zmínka o něm se objevuje až ve *Wintrově* recenzi na *Právní myšlení: kritiku moralismu* od *Tomáše Sobka* (*Právnick.* 2011, roč. CLII, s. 522). V následujících letech vrátili *Ehrlicha* v našem měsíčníku do právního diskursu ve svých statích další autoři, např. *Eliáš*, *Holländer*, *Michálek* nebo *Přibán* a další. *Jiřímu Přibánovi* ostatně náleží zásluha, že se již dříve podílel na *Ehrlichově* připomenutí a popularizování nejen obsáhlejším textem ve své *Sociologii práva* (1996), ale třeba i rozsáhlými poznámkami k sociologii práva v *Sociologickém časopisu* (1992, roč. XXVIII, s. 771 a násl.). Toto periodikum navíc připomínalo *Ehrlichův* přínos pro sociologii práva opakovaně, počínaje *Poznámkami k sociologii práva* z pera *Zdeňka Pešky* (1969, roč. V., s. 202 a násl.) i několika dalšími příspěvky jiných autorů uveřejněnými ještě v době tzv. normalizace.

## II.

Sociologie se zrodila v XIX. stol. a posléze zaujala i právníky. Nejinak tomu bylo v českých zemích. Chtělo by se s poukazem na známý *Krčmářův* výrok poznamenat, že nejen česká věda právní, ale i česká sociologie práva „měla své *Thámy*“. Jedním z nich byl pražský internacionalista a právní filosof *Josef Trakal* (1860–1913), který už v roce 1885 publikoval v *Osvětě* článek *O sociologii*, nemluvě o jeho dalších pracích. *Trakal* měl za to, že právní vědu lze pomocí sociologie obrodit. Dalším byl *Jan Jaromír Hanel* (1847–1910), který ve své *Všeobecné právo- i státovědě* (1909) dokonce prohlásil, že „[p]rávovědu sluší tedy považovati za jedno odvětví sociologie“ (s. 49). Oba pražští profesori jsou již dávno zapomenuti.

Ani na našeho nejslavnějšího právního sociologa předkomunistické doby *Emanuela Chalupného* (1879–1958) se mnoho nevzpomíná. Nechuť právnických fakult umožnit *Chalupnému* pedagogické působení při výuce práva na univerzitní půdě v Praze, Brně i v Bratislavě neodráží jen vliv osobních animozit, ale také nevlídný poměr české juristické akademie k sociologii práva. Pražská fakulta se k sociologii práva postavila s aristokratickou přezíravostí. Působil zde sice *Emil Svoboda* (1878–1948), jemuž právně sociologické myšlení bylo vlastní a jenž *Ehrlichovo* dílo nepochybně znal. Ale nejen z jeho paměti, které snad zásluhou *Jana Kobera* brzy vyjdou tiskem, vyplývá, že byl na fakultě vnímán jako outsider. Brněnská normativní škola se k sociologii práva stavěla zcela odmítavě; *Weyr* odsoudil *Ehrlicha* už v *Základech filosofie právní* (1920) za „dokonalé zplichtění metody normativní a explikativní“ (s. 100). Právněsociologický směr pak rozsáhleji zkritizoval ve známém pojednání *O metodě sociologické* z roku 1927. Z pozic právněsociologických se proti *Weyrově* kritice vymezil *Oldřich Koblížek* (1893–1974) spiskem *Sociologie a právo* (1934). Nelze však dovozovat, že by trojice *Chalupného*, *Svobody* a *Koblížka* představovala myšlenkově kompaktní triumvirát české meziválečné sociologie práva. Stačí poukázat, jak *Emil Svoboda* znechtěl *Koblížkův* spis *Donucení ke smlouvě soukromoprávní* (*Právník*. 1934, roč. LXXII, s. 439 a násl.). V poválečné době odsoudil sociologicko-právní směr z normativních pozic *Vladimír Kubeš*. Napsal do *Právní filosofie XX. století* (1947), že tento a příbuzné směry dokázaly „jen rozbítí dosavadní právní vědu, ale na jejích troskách nedovedly postavit žádnou budovu novou, která by měla pevné základy“ (s. 23).

*Ehrlich* ze zdejší meziválečné literatury nezmezil úplně. Výslovné i tacitní ohlasy na jeho dílo nenacházíme jen u *Chalupného* a *Svobody*, ale také v *Mayrově* civilistickém systému, *Dnistrjanského* monografii o základech soukromého práva, v *Sedláčkově* alternativním komentáři o vlastnickém právu i v monumentálním komentáři *Roučka* a *Sedláčka*. Ze sociologů bral *Ehrlichovy* práce opakovaně v úvahu *Inocenc Arnošt Bláha*.

Zastánce sociologických směrů v právu *Koblížek* se podílel v roce 1936 na založení časopisu *Právní praxe*, jenž byl otevřen i právně sociologickým příspěvkům (připomeňme alespoň *Tomsův* článek *O živé právo* otevírající v roce 1945 devátý ročník časopisu). *Bohuš Tomsa* krátce na to vystavil *Ehrlichovi* oceňující vysvědčení ve své *Nauce o právních vědách* (1946).

*Právní praxe* dlouho nepřežila státní převrat z roku 1948. Následujícího roku byla sloučena s našim časopisem. *Oldřich Koblížek* setrval ještě několik let v redakci, ale jeho *Právní cit*, jehož vydání ohlásilo *Linhartovo* nakladatelství, již nevyšel. Sociologie práva se ocitla stejně jako sociologie vůbec společně s genetikou, kybernetikou nebo sémiotikou v kategorii „buržoazních pavěd“. Teprve oživení na sklonku šedesátých let (katedra sociologie byla na Filosofické fakultě Univerzity Karlovy zřízena v roce 1966) vedlo k so-

ciologickým zkoumáním i k obnově sociologie práva, jejíž první výstupy představovaly už v roce 1967 pražský sborník z celostátní konference *Sociologie práva a Dojčákova publikace Právo a sociológia*. V dvacetiletém bezčasi po sovětské okupaci Československa sice sociologie práva nezemřela, ale v tehdejší literární produkci „Biafry ducha“ bychom sotva našli výstup trýpytící se „jak stéblo slámy v chlévě“. Na počátku devadesátých let se právní vědy, a také sociologie práva, osvobodily z jednotné ideologické krusty autoritativního státu a začaly se svobodně rozvíjet, byť na ně číhají osidla jiných ideologií, ale to už je záležitostí volby a vědecké integrity. Nejen autoři statí v tomto čísle, ale například také *Miloš Večeřa*, *Pavel Maršálek* nebo *Michal Šejvl* dokládají svými díly, kam se právní sociologie po dlouhých peripetiích posunula.

### III.

Pozoruhodný je *Ehrlichův* posmrtný osud. Za svého života byl *Ehrlich* jedním z mnoha profesorů práva v habsburské monarchii, navíc profesorem s docela neortodoxními názory, nesrovnávanými se s mainstreamem předlitavského pozitivistického prostředí, tudíž poněkud přehlíženým. Stal se univerzitním rektorem, ale stál v čele univerzity, která tehdy sice nesla jméno vládnoucího císaře (dnes spisovatele a básníka *Osyja Jurije Fed'kovyče*), ale sídlila v Černovicích na nejzazším východě podunajského soustátí a ve Vídni, Praze i Budapešti byla vnímána jako periferie.

*Ehrlich* byl celosvětově objeven až několik desetiletí po smrti. Jeho myšlenky a vědecká pověst pronikly „z *Czerniowców w szeroki świat*“, jak o něm v roce 2006 napsal polský právní sociolog *Andrzej Kojder*. *Ehrlichova* díla jsou opakovaně vydávána, byla také přeložena, jsou čtena, citována, pracuje se s nimi. O *Ehrlichovi* a výsledcích jeho práce byla napsána nejedna kniha a vznikají další. K nejnovějším patří publikace o 352 stranách obsahující hlavně bibliografický soupis *Ehrlichových* publikací a také seznam literatury týkající se *Ehrlicha* a jeho spisů, vzniklá ve spolupráci akademiků z černovické a košické univerzity (*Eugen Ehrlich: Bibliographic Index*), vydaná v roce 2018 s obsáhlou úvodní studií profesora právní sociologie z univerzity v Curychu *Manfreda Rehbindera* vydavatelstvím Vernon Press.

Lze si jen přát, aby alespoň *Ehrlichovo* základní dílo *Grundlegung der Soziologie des Rechtes* nalezlo svého překladatele do češtiny a ochotného vydavatele.