

Důsledkem této koncepce je, že dispozice s právem stavby budou automaticky zahrnovat i vlastnické právo ke stavbě. Půjde tedy o dvě samostatná práva, která budou neoddělitelně spojena.

Protože návrh polského kodexu obsahuje obecný princip, že vlastník věci nemůže mít na této věci zřízeno ve svůj prospěch věcné právo k věci cizí (*nemini res sua servit*), stanoví se výslovně jako výjimka z pravidla, že v momentě, kdy se vlastník pozemku stane vlastníkem stavby postavené na základě práva stavby, *nestává se stavba součástí pozemku*, nýbrž zůstává ve vlastnictví vlastníka pozemku jako samostatná věc. Český OZ výslovnou výjimku z uvedeného principu nemá. Tento fakt občas způsobuje zbytečné interpretační problémy a nepochopení při výkladu § 1248 a 1254 (zejména u posléze jmenovaného ustanovení se tápe v tom, zda při využití předkupního práva právo stavby zaniká a stavba se stává součástí pozemku, či zda obě nemovitě věci pokračují ve své samostatné existenci).

Polský zákonodárce hodlá upravit i situaci vespolného práva stavby, na kterou český OZ z nepochopitelných důvodů rezignoval.

Shrnutí

Poznaňská konference by pro českého právníka musela být osvěžením a možná i překvapením. Nepředstavovala totiž jen defilé příspěvků, které byly dopředu napsány a posléze přečteny a ponechány bez povšimnutí, jak jsme tomu z velkých domácích konferencí často zvyklí. Naopak – naprostá většina vystoupení vyvolala reakce a polemiky – někdy i velmi ostré. Jasně se tak ukázalo, že o novém OZ se v Polsku dlouhodobě a zasvěceně diskutuje. To je indicie, že připravovaná úprava (spatří-li kdy světlo světa) může být legislativním dílem vysoké úrovně, které bude schopno regulovat lidské dění v postmoderní společnosti rozumně a účinně.

JUDr. Petr Tégl, Ph.D.

Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i.

Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci

Zpráva z kolokvia „Rekodifikace obchodního práva a mezinárodního práva soukromého v evropském kontextu“

V pátek 14. listopadu 2014 proběhlo na půdě Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze kolokvium na téma *Rekodifikace obchodního práva a mezinárodního práva soukromého v evropském kontextu*. Kolokvium, které uspořádala katedra obchodního práva, se konalo v rámci Specifického vysokoškolského výzkumu – projekt č. 260004 (dále rovněž jen „SVV“). Jedná se o společný projekt dvou oborů, obchodního práva a mezinárodního práva soukromého, který je zaměřen na stále vysoce aktuální problematiku rekodifikace soukromého práva a její promítnutí do obou oborů. Členy řešitelského kolektivu jsou kromě učitelů katedry obchodního práva studenti doktorského studijního programu a studenti magisterského studia. A právě studenti měli v rámci jednodenního kolokvia možnost prezentovat výsledky svého výzkumu. Kolokvium zahájila a moderovala prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc., která je hlavní řešitelkou projektu SVV.

Po úvodních slovech prof. Pauknerové přednesla jako první svůj příspěvek na téma *Mimosoudní řešení sporů v ČR se zaměřením na med-arb a mediaci* JUDr. Martina Doležalová, Ph.D.

Zaměřila se zejména na problémy, se kterými se mediace v praxi potýká po dvou letech existence vnitrostátní zákonné regulace (zákon č. 212/2012 Sb., o mediaci a změně některých zákonů). Poukázala např. na problémy, které se týkají zákonné povinnosti mlčenlivosti mediátora, kdy soudy v některých případech požadují od mediátora informace o důvodech neúspěchu mediačního procesu. Dále uvedla, že v případech, kdy soud využije zákonné možnosti a pošle strany sporu na první informační schůzku s mediátorem, strany konfliktu o schůzku často požádají až na samém konci tříměsíční lhůty. Velmi zajímavé byly informace týkající se připravované unijní úpravy, která by měla v určitých případech zakotvit povinnou mediaci. JUDr. Doležalová se ve svém příspěvku dále věnovala i hybridní formě ADR, která v České republice není zatím příliš známá, metodě *med-arb*. V tomto případě si strany sporu mohou dohodnout, že v případě, kdy by mediace nebyla úspěšná, bude spor autoritativně vyřešen rozhodcem. Ne zcela jednoznačné je, zda by v takovém případě měl mediátor a rozhodce být jedna a táž osoba, a to zejména s ohledem na zcela důvěrné informace, které mediátorovi mohou strany v rámci mediačního procesu sdělit během oddělených jednání.

Další příspěvek s názvem *Perspektivy návrhu společné evropské právní úpravy prodeje ve světle změn jeho věcné působnosti* přednesla JUDr. Marie Koričanská. Přednášející podrobně hovořila o projednávání návrhu nařízení, které by mělo unifikovat právní úpravu mezinárodní kupní smlouvy v rámci EU (návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o společné evropské právní úpravě prodeje, KOM (2011) 635 v konečném znění), (CESL). Upozornila na usnesení Evropského parlamentu, které významným způsobem zužuje věcnou působnost navrhované právní úpravy, jež by tak mohla dopadat pouze na přeshraniční smlouvy uzavírané na dálku. Dle JUDr. Koričanské je navrhované nařízení z hlediska praxe poměrně problematické, a to zejména vzhledem k dvoustupňové aplikaci, komplikované struktuře a zakotvené poučovací povinnosti obchodníka.

Na závěr první části kolokvia vystoupila se svým příspěvkem Mgr. Lucie Pichlerová. Ve svém příspěvku na téma *Odpovědnost leteckého dopravce ve světle rekodifikace evropského mezinárodního práva soukromého* analyzovala úpravu odpovědnosti leteckého dopravce v případě usmrcení a zranění cestujících, v případě ztráty zavazadel a v případě zpoždění cestujících či zavazadel v Montrealské úmluvě a relevantních unijních nařízeních. Poukázala na významnou relevantní judikaturu Soudního dvora Evropské unie a seznámila posluchače s připravovanými legislativními změnami unijní úpravy.

Druhou část kolokvia otevřel svým příspěvkem s názvem *Obvyklý pobyt sportovce z pohledu daňových a dalších praktických aspektů* JUDr. Petr Vybíral, Ph.D. Ústředním bodem jeho příspěvku bylo místo pobytu profesionálních sportovců, které jednotlivé právní předpisy závazné v České republice označují např. jako „obvyklý pobyt“, „rezidentství“, „bydliště“ či „obvyklé bydliště“. Uvedl, že místo pobytu, tedy místo skutečného výskytu fyzické osoby, bývá individuálními sportovci v určitých případech měněno účelově, a to často zejména s cílem dosáhnout co nejnižšího daňového zatížení příjmů získaných v souvislosti s výkonem sportovní činnosti, a že tyto změny pobytu je nutné reflektovat kromě daňové oblasti rovněž v oblasti soukromoprávních smluvních závazků a v oblasti procesní, kdy je třeba vliv místa pobytu na příslušné právní vztahy posuzovat odděleně v závislosti na znění relevantních právních předpisů.

JUDr. Tomáš Dočkal hovořil na téma *Šikanózní výkon oprávnění společníka obchodní korporace*. Ve svém příspěvku se zabýval konkrétní formou zneužití práva společníkem v rámci obchodní korporace, otázkou proč je takový výkon práva v rozporu s právním řádem a jakými následky soukromé právo hmotné stíhá šikanózní výkon oprávnění společníka. Zajímavé bylo srovnání platné české právní úpravy s německou.

Kolokvium uzavřela Aneta Bernardová. Vystoupila s příspěvkem na téma *Výjimky z působnosti Vídeňské úmluvy se zaměřením na počítačový software*, ve kterém mj. uvedla, že po historické diskusi, zda se Vídeňská úmluva o smlouvách o mezinárodní koupi zboží vztahuje na prodej softwaru, se názory ustálily ve prospěch její aplikace. Výjimkou dle přednášející je software vyvinutý pro potřeby jediného klienta, nicméně při posuzování aplikace Vídeňské úmluvy v těchto případech je třeba primárně vycházet z aplikace úmluvy, její vyloučení má být krajní výjimkou.

Kolokvium bylo provázeno živou diskusí k předneseným příspěvkům. V první polovině padly např. ve vztahu k příspěvku, který se týkal odpovědnosti leteckého dopravce, dotazy ohledně právního postavení zvířete podle příslušných unijních nařízení a Montrealské úmluvy či dopadu Montrealské úmluvy na kosmické lety. Dále se diskutovalo možná role naší nové eurokomisařky pro spravedlnost, ochranu spotřebitelů a otázky rovnosti pohlaví Věry Jourové při prosazování přijetí návrhu nařízení CESL. Ohledně mediace v rámci České republiky se diskutovalo o připravované směrnici „Rebooting the Mediation Directive“, která by měla pomoci překonat relativně pomalé prosazování se mediace v rámci členských států Evropské unie. S tím souvisí i poměrně sporná otázka, zda by bylo vhodné volit cestu povinné mediace. V druhé polovině se diskuse soustředila zejména na pojem loajality v českém obchodním právu a ve vztahu k poslednímu příspěvku na otázky softwaru, rozlišení kupní smlouvy a smlouvy o dílo.

Velmi přátelská atmosféra, ve které kolokvium probíhalo, jen potvrdila, jak přínosná je nejen v rámci tohoto projektu SVV úzká spolupráce studentů a pedagogů. Závěrem prof. Pauknerová poděkovala všem účastníkům a organizátorům za mimořádně vydařené kolokvium; účastníkům za podané výkony a organizátorům za jeho pečlivou přípravu.

Vystoupení v rámci kolokvia představuje pro studenty cennou zkušenost, v rámci které si mimo jiné osvojují a zdokonalují své rétorické a formulační dovednosti, jejichž zvládnutí je velmi důležité v jakékoliv právnické profesi. Toto fórum jim rovněž pomáhá překonávat leckdy zbytečné obavy z vystupování před publikem a buduje ve studentech nezbytnou sebedůvěru a schopnost nejen své znalosti a myšlenky jasně a srozumitelně prezentovat, ale i schopnost je obhájit.

JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.

Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

Zpráva ze slavnostního předání cen výhercům soutěže Randovy nadace při Spolku českých právníků Všehrd

Letošní slavnostní vyhlášení soutěže Randovy nadace o vynikající diplomovou práci v oboru práva občanského, obchodního, finančního, evropského, mezinárodního práva soukromého a pracovního či v některém oboru souvisejícím, obhájené na některé z právnických fakult v České republice v akademickém roce 2013/2014 se uskutečnilo dne 30. října 2014 v 18:00 hodin v prostorách Vlasteneckého sálu Karolina, Ovocný trh 3–5, Praha 1.

Letošními výherci prestižního ocenění se stali *Mgr. Jaromír Zajíc* za diplomovou práci s tématem *Objektivní dobrá víra v českém soukromém právu*, *Mgr. Viktor Szabo* za práci na téma *Vlastnictví energetických zařízení* a *Mgr. Lucie Krtoušová* za diplomovou práci s tématem *Péče řádného hospodáře jako kritérium pro posouzení právní odpovědnosti (právně komparativní analýza)*.