

## Z VĚDECKÉHO ŽIVOTA

### Zpráva z konference Olomoucké právníké dny 2013: sekte práva duševního vlastnictví

Právníká fakulta Univerzity Palackého v Olomouci uspořádala ve dnech 9.–10. května 2013 již 7. ročník mezinárodní vědecké konference Olomoucké právníké dny<sup>1</sup> na téma „*Aktuální otázky českého práva*“. Konference Olomoucké právníké dny i letos potvrdila, že je již tradičně jednou z nejvýznamnějších událostí nejen na poli olomoucké právníké fakulty. Po dopoledním čtvrtéčním zahájení, kterého se tento rok ujali JUDr. Pavel Rychetský, JUDr. Eduard Bárány, DrSc. a prof. dr. hab. Krzysztof Skotnicki, následovalo jednání v sekcích. Jednou z nich byla i sekce duševního vlastnictví, kterou moderovali prof. JUDr. Ivo Telec, CSc. a Mgr. Michal Černý, Ph.D.

Dvoudenní nabitý program této sekce, na které se sešli čeští a slovenští odborníci zabývající se právem duševního vlastnictví, započalo úvodní slovo a přivítání od prof. JUDr. Iva Telce, CSc., které následoval příspěvek prof. JUDr. Petera Vojčika, CSc. z Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košicích. Pan profesor ve svém příspěvku pohovořil o novele slovenského zákona o vysokých školách, která zavedla vysokým školám povinnost zveřejnit závěrečné a kvalifikační práce studentů vysokých škol prostřednictvím internetu, a o tom, že tato nová právní úprava nekoresponduje s právní úpravou školního díla dle autorského zákona. Pan profesor vyjádřil obavu ze „znárodnování“ prací studentů vysokých škol.

Na toto vystoupení navázal svým příspěvkem s názvem „*Dobrá viera v aktuálnych rozhodnutiach ÚPVSR*“ JUDr. Tomáš Klinka z Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky, který ve svém příspěvku kromě rozboru a seznámení účastníků konference s aktuálními rozhodnutími Úradu rovněž věnoval pozornost absolutním a relativním překážkám zápisu, souvislostem zápisu ochranných známek s nekalou soutěží, odlišení jiných překážek zápisu a nakonec i otázkám zpětné účinnosti a jejím rozdílu v právní úpravě České republiky a Slovenské republiky.

Dalšímu tématu se věnovala JUDr. Radka MacGregor Pelikánová, Ph.D., LL.M., MBA z Metropolitní univerzity Praha a PEF ČZU, která účastníky seznámila s příspěvkem „*Vývoj v oblasti nových generických domén*“. Následoval tematickým zaměřením shodný příspěvek Ing. Regíny Filipové Fuchsové, Ph.D. z EURid services na téma „*Právní/ekonomické aspekty správy doménových jmen*“. Po těchto příspěvcích následovala delší diskuse, jejímž závěrem je, že doménoví správci mají při výkonu své činnosti zvláštní prevenční povinnost, dle které by měli zasáhnout v případech, kdy obdrží hodnověrně podloženou výzvu k odstranění doménového jména z registru a nikoli čekat až na rozhodnutí soudu v doménovém sporu. Rovněž tak byla diskutována otázka výsledku doménového sporu v případě, že byl účastník, jehož práva byla porušována dlouhou dobu, nečinný.

Dále vystoupila JUDr. Renáta Bačárová, Ph.D., LL.M. z Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košicích s příspěvkem „*Uplatňovanie princípu proporcionality pri ochrane autorského práva v EÚ*“, ve kterém upozornila na význam principu proporcionality v právu Evropské unie, a dále účastníky seznámila s četnou judikaturou, ve které sehrává princip proporcionality významnou roli. Podrobněji rozebrala např. rozhodnutí ve věci *C-275/06 Promusicae*, *C-557/07 LSG* či *C-70/10 Scarlet*. Na závěr si položila dvě otázky, a sice zda je dobré ponechat

<sup>1</sup> Konference byla spolufinancována projektem „Spolupracující právníci“, reg. č. CZ.1.07/2.4.00/17.0119.

výklad pouze na soudech a jaká by měla být úloha zákonodárce při ochraně autorského práva v Evropské unii.

S neméně zajímavým příspěvkem poté vystoupila i Mgr. Barbora Králíčková, Ph.D. z Ústavu státu a práva SAV. Ta účastníky konference seznámila s příspěvkem na téma „*Aktuálne otázky vzťahu práva duševného vlastníctva a súťažného práva*“. Paní doktorka zaměřila téma příspěvku zejména na budoucí vývoj a změny, které se odehrají v souvislosti s plánovaným přijetím směrnice o kolektivní správě autorských práv. Příspěvek paní doktorky následovala diskuse, jejímž všeobecně přijímaným výsledkem je, že by kolektivní správci měli podléhat větší kontrole a dohledu a neměli by zaměřovat svoji činnost na výběr drobných poplatků, např. z autorádií v taxislužbě, ale soustředit se zejména na výběr tradičních poplatků za rozhlasové a televizní vysílání. K tomuto závěru účastníky konference vede skutečnost, že veřejnost vnímá výběr společensky kontroverzních poplatků s nelibostí a poté nezaplatí ani ony tradiční poplatky, které by jinak běžně zaplatila.

Stejně jako loňský, tak i letošní rok sekce duševního vlastnictví dala prostor i pro velice úzce zaměřené příspěvky. Za jeden takový lze pokládat příspěvek JUDr. Radima Charváta, Ph.D., LL.M., LL.M. z Právnické fakulty Masarykovy univerzity, který účastníky konference seznámil s aktuální judikaturou v oblasti ochranných známek Soudního dvora Evropské unie. Následoval příspěvek na téma „*Archívne dokumenty jako predmety práv duševného vlastníctva*“ od Mgr. Norberta Adamova, Ph.D. z Ústavu státu a práva SAV. Ten zaměřil příspěvek zejména na srovnání české a slovenské právní úpravy týkající archivních dokumentů, resp. archiválií, a problematiku rozdílnosti v osobách vlastníka hmotného substrátu díla a nositele práv k dílu při výkonu archivnické činnosti.

První den konference zakončil příspěvek Mgr. Michala Černého, Ph.D. z Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci s názvem „*Tradice v právu duševního vlastníctví*“. Ten navázal na svůj příspěvek přednesený na konferenci loňský rok a obohatil tak i letos konferenci o výklad k právní regulaci zeměpisných údajů a tradic, jejich vzájemným vztahem a vývojem právních úprav.

Dopolední blok druhého dne byl moderovaný prof. JUDr. Ivo Telcem, CSc., jehož přítomnost se projevila zejména v obohacení odborné diskuse, která druhý den následovala bezprostředně po každém příspěvku. Jako první vystoupil druhý den Mgr. Petr Prchal z Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci s příspěvkem na téma „*K problematice nedostupných děl*“. Autor ve svém příspěvku seznámil účastníky konference s odlišnostmi mezi podstatou problematiky osiřelých a nedostupných děl a typologií nedostupných děl stejně jako i s možnými řešeními pro nedostupná díla. Závěrem příspěvku pak vyjádřil názor, že problematika nedostupných děl by neměla být řešena přímou právní regulací, ale nepřímo v souvislosti s osiřelými díly, zejména pak využitím rozšířené kolektivní správy práv.

Následoval příspěvek Mgr. Kataríny Sabové z Inventa Patentová a známková kancelária, s.r.o., s názvem „*Ochranná známka Spoločenstva alebo Európska ochranná známka?*“. Ta představila změny známkového práva na úrovni Evropské unie a jejich možný vliv na známkové právo na úrovni národní. Příspěvek reagoval na skutečnost, že dne 23. března 2013 byl zveřejněn návrh nařízení, kterým se mění nařízení č. 207/2009/ES, o ochranné známce Společenství, a spolu s tímto návrhem byl také zveřejněn návrh směrnice č. 2008/95/ES, o aproximaci právních předpisů členských států v oblasti ochranných známek. Tyto návrhy mají přinést změny v pojmosloví ve vztahu k označení chráněnému právním institutem ochranné známky a ve vztahu k orgánu registrujícímu práva k ochranné známce na úrovni Evropské unie, v pojmových znacích ochranné známky, které způsobí změnu druhů ochranných známek a v neposlední řadě také pravidel úhrady registračního poplatku ve vztahu k počtu přihlašovaných tříd výrobků a služeb dle nicejského třídění.

„Náhrada nákladů řízení v rámci alternativního řešení doménových sporů“ nazval svůj příspěvek Mgr. Ivo Heger z Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci. Upozornil především na skutečnost, že rozhodčí soudy nepřiznávají náhradu nákladů řízení, která bývá v případech doménových sporů vysoká. Vyjádřil tak obavu z možného odepření domáhání se spravedlnosti prostřednictvím rozhodčího řízení méně majetným podnikatelům, stejně jako i nutnosti zvážení, zda se domáhat spravedlnosti prostřednictvím rozhodčího řízení, jehož výhodou je rychlost, oproti řízení soudnímu, jehož výhodou je přiznání nákladů řízení. V následující diskuzi se účastníci zamýšleli nad možností žádat náklady řízení coby náhradu škody v soudním řízení.

Po krátké pauze na občerstvení seznámil účastníky konference Mgr. Petr Novotný z Patentové a známkové kanceláře Novotný s případem udělení nucené licence indickým patentovým úřadem obchodní společnosti *Natco Pharma* na výrobu generické verze léku určeného k léčbě rakoviny jater a ledvin v originálním provedení léku *Nexavar* německé obchodní společnosti *Bayer*. Případ je dle slov pana Novotného kuriózní tím, že náklady na měsíční léčbu generickou verzí léku jsou 32krát levnější než léčba lékem společnosti *Bayer*, a také tím, že na podzim roku 2012 podala společnost *Bayer* odvolání proti udělení licence, avšak nebyla úspěšná a na základě soudního rozhodnutí došlo pouze ke zvýšení licenční odměny společnosti *Bayer* ze 6 % na 7 %.

S posledním příspěvkem vystoupila JUDr. Silvia Lattová z Právnické fakulty Masarykovy univerzity, která se jako loňský rok ve svém příspěvku věnovala grafice a kresbám na penězích jako předmětu autorskoprávních vztahů. Paní Lattová rozebrala relevantní právní úpravu i možnosti nakládání s částí i celkem díla obsaženého na mincích a bankovkách euro.

Konference Olomoucké právní dny a její sekce duševního vlastnictví opět splnila roli výjimečné události. Tento rok se jednalo o v krátké době již druhé setkání českých a slovenských odborníků na právo duševního vlastnictví, které navázalo na III. Česko-Slovenský vědecký seminář o autorském práve, který se uskutečnil dne 10. dubna v Bratislavě. Nezbývá, než si ze srdce přát, aby i příští roky byla konference Olomoucké právní dny a její sekce duševního vlastnictví stejně podařenou a obohacující akcí, jako tomu bylo v letošním roce.

Mgr. Petr Prchal

Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci